

# TEORIAS DE LA CULTURA

(1ra. Parte)

Roger M. Keesing<sup>1\*+&</sup>

Traducción de Claudia Carretta B. y Gloria Ornelas  
(investigadoras de UPN Ajusco)

## INTRODUCCION

"Cultura Yanomamö", "Cultura Japonesa", "La evolución de la cultura", "Naturaleza vs. Cultura": nosotros los antropólogos seguimos utilizando esa palabra, y seguimos pensando en que significa algo. Pero viendo a través de nuestros antepasados, aprendiendo las tradiciones locales, la utilización de instrumentos y la manipulación de los símbolos, no podemos seguir diciendo que la "cultura" es la herencia del comportamiento simbólico aprendido, que hace a los humanos, humanos. Y estando entre los giros del cambio y la diversidad individual, no podemos seguir diciendo que la "cultura" es la herencia de la gente que comparte una sociedad particular. Además, cada vez más nos damos cuenta que el punto de vista holístico humanístico de la cultura, sintetizada por Kroeber y Klukhohn incluye demasiado y es demasiado extensa o difusa, ya sea para separar analíticamente los hilos o hebras torcidas de la experiencia humana o para interpretar los diseños que fueron tejidos.

<sup>1</sup> Estoy en deuda con el Centro para Estudios Avanzados en las Ciencias de la Conducta, Stanford, California, por proporcionar un ambiente idílico donde este resumen pudiera ser escrito, y a Bridget o Laughlin, Mervyn Meggitt, Triloki Nath Pandey y Gregory Bateson por sus valiosas sugerencias.

<sup>2</sup> Implícita en esta visión está una suposición compartida por la mayoría de nosotros, yo pienso, que la "cultura" no tiene algún verdadero, sagrado y eterno significado que estemos tratando de descubrir; pero así como otros símbolos, significa lo que nosotros queramos usar como significado; y que como otros conceptos analíticos, los usuarios humanos deberán esculpirla y tratar de estar parcialmente de acuerdo con una clase de fenómenos naturales que más estratégicamente pudiera designar.

<sup>3</sup> No voy a enlistar exhaustivamente las publicaciones en que "cultura" es usada o la teoría culturalista es aplicada o desarrollada. Para eso incluiría una proporción sustancial de escritos sobre antropología, esto no sólo sería posible, sino trivial e irrelevante: un enfoque en puntos importantes y de relieve es claramente demandado en un artículo revisado, interesado en el refinamiento de la teoría, no en la acumulación de esencia.

\* IN: R. Casson (Ed.) *Language, Culture and Cognition*. Mac Millan, N.Y. 1981, pp. 42-66.

+ Instituto de Estudios Avanzados Universidad Nacional Australiana, Canberra A.C.Y., Australia.

& Fuente: *Reseña anual de antropología* 3:73-97. Derechos de 1974, derechos reservados.

En años recientes el desafío ha sido estrechar el concepto de "cultura", por lo que incluye menos y revela más. Como argumenta Geertz "cortar el tamaño del concepto de cultura... en un estrecho especializado y... teóricamente más poderoso concepto" (30, p. 4) ha sido un tema mayor en la teorización de la antropología moderna.<sup>2</sup> Y predictiblemente, los antropólogos modernos no han acordado en la mejor forma de estrechar o acortar y hacer más definida el arma o instrumento central conceptual que han heredado de sus mayores.

En las páginas que siguen, voy a resumir los pensamientos recientes sobre la "cultura", cayendo en cuatro áreas locales. Destacando el trabajo hecho en cada área,<sup>3</sup> buscando esclarecer los ejemplos terminológicos, filosóficos y sustantivos que dividen los mayores teoristas. En el proceso, consideraré las implicaciones de estos pensamientos por un número de preguntas antropológicas clásicas. ¿Cómo se desarrollaron las culturas y qué fuerzas las moldearon?, ¿cómo se aprenden las culturas?, ¿cómo los sistemas simbólicos compartidos trascienden en los mundos del pensamiento individual?, ¿qué tan diferentes y únicas son las culturas?, ¿los patrones universales subrayan la diversidad?, ¿cómo es posible la descripción cultural?

## CULTURAS COMO SISTEMAS ADAPTADOS

Una importante expansión de la teoría cultural viene de la observación de las culturas en una perspectiva evolucionaria. Un amplio puente entre los estudios de la evolución de homo (sapiens) y los estudios de la vida social humana nos ha dejado ver más claramente que el diseño biológico humano es indefinido, y para percibir la forma de su conclusión y modificación a través del aprendizaje cultural hace a la vida humana viable en los escenarios ecológicos particulares. Aplicando un modelo evolucionario de selección natural a construcciones culturales en fundaciones biológicas ha permitido a los antropólogos preguntarse con aumentada sofisticación cómo las comunidades humanas han desarrollado patrones culturales particulares.